АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О коррупции, «борьбе с коррупцией» и об искоренении коррупции

В настоящей аналитической записке собраны фрагменты некоторых работ ВП СССР, в которых в разных аспектах затрагивается тема коррупции и её искоренения, хотя эта тема и не была в них главной.

ПЕРВОЕ

В работе ВП СССР **«Введение в конституционное право»** (2013 г.) указано, что одним из генераторов коррупции в России является ст. 13.2 конституции 1993 г., которая гласит: *«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».* Это положение влечёт за собой крайне отрицательные последствия, только одним из которых является коррупция.

* * *

«Предположим, что глава государства или парламент провозглашают определённые цели политики, описывают пути и средства их достижения. После этого глава государства и глава правительства, а также прокуратура и прочие контрольные органы начинают требовать от должностных лиц в государственном аппарате на всей территории страны на всех уровнях «вертикали власти», чтобы их деятельность соответствовала провозглашённым целям, путям и средствам их достижения. А если кто-то из чиновников саботирует провозглашённую политику или, злоупотребляя властью, дискредитирует её в обществе, то он подвергается тем или иным репрессиям в соответствии с действующим законодательством (от «постановки на вид» и предложения действовать в русле провозглашённой политики до осуждения по обвинению в измене Родине — в зависимости от того, что он совершил или не совершил).

* *
*

Описанное в предыдущем, отделённом от основного текста, абзаце —

- нормальный порядок работы государственного аппарата в любом нормальном в интеллектуальном отношении обществе[1];
- но это же — нарушение ст. 13.2 конституции РФ, поскольку представляет собой провозглашение государственной идеологии и установление её в качестве обязательной».

Но кроме этого «… ст. 13.2 — один из многих генераторов продажности должностных лиц государства, и это — основа коррупции. Если соотноситься с *иерархией обобщённых средств управления / оружия*[2], то идеи (третий приоритет) нормально движут деньгами (четвёртый приоритет). Это соотношение реализуется в ряде случаев через *принцип «кто деньги платит — тот и музыку заказывает»,* полностью справедливый

[1] Г.Я.Явлинский выразил его в одном из телеинтервью ещё советских времён так: *«Если я хочу, чтобы в обществе была демократия, то в государственном аппарате должна быть диктатура».*

[2] См. работы ВП СССР «Мёртвая вода» либо «Основы социологии» (Часть 3, раздел 8.5).

в отношении манипулирования безыдейным быдлом, всегда готовым к продажности. Поэтому:

> Если человек верен Идее, значимость которой для него такова, что жизнь без неё теряет смысл, то он в принципе неподкупен[1].

Если же на третьем приоритете пусто («никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной», и на это же работает система всеобщего и высшего образования), то четвёртый приоритет оказывается для большинства наивысшим: *«бабло*[2] *побеждает зло…».* И для должностных лиц государства в их массе в этом случае готовность продаться — поведенческая норма[3], и вопрос только в том, какова вероятность безнаказанности за продажность.

Поскольку в безыдейном обществе готовность продаться распространяется по всей иерархии государственной власти с молниеносной быстротой, то безнаказанность обеспечивается с высочайшей вероятностью, если:

- знать «свою команду» и быть ей *тупо* верным;
- мздоимствовать и заниматься вымогательствами «по чину»[4];
- делиться со стоящими выше в иерархии «своей команды» и содействовать им в их мздоимстве и вымогательстве, получая свою долю по их милости;
- если бороться с коррупцией, — то только в ущерб конкурирующим «командам» либо, избавляясь от нарушителей корпоративной дисциплины в «своей команде», а также — и от одиночек, не примкнувших ни к какой «команде» или постоянно перемётывающихся из одной «команды» в другие.

> Вот именно такой режим функционирования государственного аппарата[5] и проистекает БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНО из ст. 13.2 действующей ныне конституции РФ. Она один из генераторов его воспроизводства и соответственно — «дегенератор» мощи государства и авторитета государственной власти».

Соответственно: **искоренение коррупции требует, чтобы люди стали носителями великой Идеи, сплачивающей всё общество, за которую не было бы стыдно и за торжество которой можно было бы отдать жизнь. Понятно, что это — не идея «построить общество**

---

[1] См. рассказ Н.С.Лескова «Однодум» (одна из гипер-ссылок: http://az.lib.ru/l/leskow_n_s/text_0062.shtml).

[2] «Бабло» — жаргонизм 1990-х — 2000-х гг., обозначающий деньги.

[3] Ещё раз отошлём к «Однодуму» Н.С.Лескова.

[4] «Не по чину берёшь!» (Н.В.Гоголь. Ревизор. 1836 г. Действие 1, явление 4) — упрёк городничего квартальному: это реальное преступление против правящей бюрократической корпорации в целом, хотя в официальном уголовном кодексе такой формулировки нет.

[5] Но эти же принципы свойственны и монархической традиции, основанной на *первоприоритетности требования верноподданности, подменяющего общенародную Идею,* ради воплощения в жизнь которой существует государственность (в том числе и в форме монархии). И в такой подмене *общенародной Идеи* требованием верноподданности — одна из коренных причин как краха Российской империи в 1917 г., так и бесперспективности потуг монархистов всех мастей в советские и в постсоветские времена.

У отечественных либералов и до 1917 г., и ныне — та же проблема безыдейности: есть много демагогии о своде и правах человека, но нет общенародной Идеи, кроме «идеи», предлагаемой по умолчанию, — «руби бабло, стриги лохов», которая не может быть общенародной именно потому, что подразумевает разделение общества на «умных-стригалей» и «дураков-лохов».

потребления» и догнать и перегнать в потреблятстве США и Евросоюз.

ВТОРОЕ

Свой вклад в воспроизводство коррупции вносит и система образования, построенная либералами в 1990-е гг., точнее — её образовательные стандарты в области социологии, экономики, государственного и муниципального управления, теории государства и права, юриспруденции и содержание (точнее бессодержательность) построенных в соответствии с образовательными стандартами учебных курсов.

В работе ВП СССР «Русское правоведение» (2014 г.) указано, что политика государства должна опираться на объективные закономерности, которым подчинено как развитие человеческого общества, так и деградация.

«Объективные закономерности, которым подчинена жизнь человеческого общества (как в аспекте обеспечения безопасности, так и в аспекте разного рода угроз безопасности и заведомой вредоносности тех или иных видов деятельности), можно разделить на шесть категорий. В каждой из них закономерности оказывают то или иное воздействие друг на друга, а также — *и на закономерности других категорий, поскольку Мир един и целостен:*

1. Человечество — часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие взаимодействие биосферы и Космоса, формирование биоценозов и взаимодействие биологических видов в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.
3. Существуют нравственно-этические (ноосферные, эгрегориальные и религиозные) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих, закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступничество от праведности — нравственности, свойственной Всевышнему, — главная нравственно-мировоззренческая причина биосферно-социального экологического кризиса.[1]
4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, вариативна, и существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой. Техносфера воспроизводится и развивается в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности,

[1] А сам кризис — замыкание на человечество обратных связей: подавляюще-сдерживающих обратных связей (см. работу ВП СССР «Основы социологии», раздел 12.2.5).

предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.

6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Что можно узнать из обязательных для изучения в школах и вузах России и зарубежья курсов социологии, политологии, юриспруденции, экономики, предназначенных для подготовки специалистов управленческого профиля для работы в государственном аппарате и в бизнесе? — НИЧЕГО».

«Спрашивается: *Кто из депутатов разных уровней и сенаторов*[1] *в состоянии рассказать о них и о том, как с ними согласуются разрабатываемые законопроекты и утверждённые законы?*

Ответ на этот вопрос печальный: *Никто*.

А реально дело будет обстоять ещё хуже: *Они даже не поймут, о чём их спрашивают. «Элита»… — как бы это выразить по-политкорректнее.*

Соответственно никто из них не сможет ответить и на альтернативный вопрос: *Как эти закономерности попираются в законопроектах и принятых законах*[2]*?*

Эта проблематика вообще вне обсуждения в реальной политике, в обществоведческой науке, в учебных курсах школ и вузов, публицистике после того, как в 1953 г. последовательно были убиты И.В.Сталин[3] и Л.П.Берия и тем самым был начат ползучий государственный переворот, продолжительностью в 40 лет, завершившийся принятием конституции РФ 1993 г.».

Эта тема развивается в работе ВП СССР **«Основы социологии»** (Часть 4, ещё не опубликована):

«“Образование” на основе такой «науки» является государственно узаконенным *фальсификатом образования* и представляет собой одну из предпосылок к коррупции и прочим злоупотреблениям властью.

Дело в том, что:

- Коррупция и злоупотребления властью не требуют владения какими бы то ни было общественно полезными знаниями и навыками: достаточно двух факторов — 1) корпоративной сплочённости желающих злоупотреблять

[1] Этот же вопрос следует адресовать министрам правительств федерального и регионального уровней, губернаторам и главам муниципальных образований.

[2] А также и в управленческой повседневной и повсеместной практике (наше дополнение при цитировании).

[3] В его эпоху марксизм-ленинизм рассматривался как научная теория общественного развития. Не смотря на то, что в марксизме много вздора, но есть в нём и жизненно состоятельные положения и формулировки некоторых объективных закономерностей, которым подчинена жизнь общественно-экономических формаций. Все съезды ВКП (б) и пленумы ЦК ВКП (б), деятельность Верховных Советов СССР и союзных республик, которые занимались законотворчеством, так или иначе соотносились в своей деятельности с научной теорией — пусть и не совершенной и во многом порочной, но и не настолько вздорной, чтобы СССР на протяжении 30 лет не мог бы успешно развиваться.

властью в государственном аппарате и в сфере бизнеса и 2) наличия *благоприятной социокультурной среды*[1].

- А вот выявление и разрешение социально значимых проблем, противодействие коррупции и злоупотреблениям властью в управленческой деятельности в государственном аппарате и в экономике, а также — в процессе осуществления контроля граждан за деятельностью государства и бизнеса — **требует** *кроме НЕПОДКУПНОЙ*[2] *политической воли* ещё и **владения адекватными знаниями, обеспечивающими дееспособность**.

Но их-то система образования в области обществоведения и его прикладных отраслей в толпо-«элитарных» культурах, предоставить никому не может. А вырабатывать с нуля необходимые знания и навыки люди, постоянно занятые той или иной работой, не могут: у них на это не остаётся ни свободного времени, ни сил; а кроме того, *личностная познавательно-творческая культура большинства в условиях толпо-«элитаризма» оставляет желать много лучшего*. И отсутствие в обществе достаточно многочисленного слоя носителей *знаний и навыков, объективно необходимых для решения задач общественного развития,* — является одним из факторов, создающих благоприятную социальную среду для процветания коррупции и прочих злоупотреблений властью».

Соответственно: **искоренение коррупции требует ликвидации системы образования, обслуживающей либерально-буржуазную модель, и замещение её системой образования, дающей всем адекватные представления об объективных закономерностях бытия человеческого общества, на основе которых может быть построена политика устойчивого и безопасного развития в преемственности поколений**.

ТРЕТЬЕ

Ещё один генератор коррупции — конфликт государственной власти и бизнес-власти, иначе говоря, — так называемый конфликт гражданского общества и государства.

---

[1] Студенты в системе фальсифицированного образования в области обществоведения и его прикладных отраслей — в большинстве своём не идиоты, чтобы не понимать, что под видом социолого-экономических теорий им предлагают *заведомую ложь,* демагогию и вздор. Реакция на это различна:

- Одни ориентируются на то, чтобы сдать «предмет», получить оценку и забыть о нём, поскольку не намереваются работать в органах государственной власти и в сфере управления экономикой.
- А другие понимают, что освоение лексикона лженаучных социологии, политологии, финансово-экономических псевдотеорий, юриспруденции и наличие диплома о соответствующем «образовании» — своего рода допуск к работе в органах государственной власти и в бизнесе, даже при отсутствии реальных знаний (конкурентоспособной альтернативы-то в пределах «официоза» нет: царит монополия *Минобразования и науки*). Но поскольку псевдознания, полученные в вузе, не позволяют решать проблемы общества, то когда выпускники вузов приходят на работу в органы государственной власти или в сферу управления экономикой, им остаётся одно из двух:
  - либо отбывать время в офисе,
  - либо злоупотреблять властью на мафиозно-корпоративных принципах. Терпения и *боевой устойчивости*, чтобы не начать злоупотреблять самим, а тем более организовать сопротивление злоупотреблениям, — хватит не у всех…

[2] В том числе и не подвластной честолюбию.

Фрагмент работы ВП СССР «Русское правоведение» с некоторыми изменениями:

«Пороки западной концепции «гражданского общества» проистекают из тех времён, когда буржуазия обрела экономический вес в обществе, а политическая власть над обществом по-прежнему оставалась в руках государственности, кадровой базой которого были наследственно-аристократические кланы, которые видели в буржуазии ещё одно сословие, обязанность которого — платить «оброк», не встревая в дела государственного управления. Представители же буржуазии, обретшей власть экономическую, желали обладать и властью политической, однако при этом представители буржуазии в своём большинстве желали продолжать заниматься бизнесом. Но ведение бизнеса не позволяло им участвовать в работе государственного аппарата непосредственно из-за нехватки времени, кроме того — они в большинстве своём и не имели такого желания, поскольку были невольниками процесса «делания денег». Из этого и проистекают два характерных свойства западной концепции гражданского общества:

- непрестанный конфликт между пресловутым «гражданским обществом» и государственностью, интенсивность которого может меняться в широких пределах — от готовности «гражданского общества» к войне против государственности до реального ведения боевых действий с целью свержения тех или иных политиков персонально либо свержения исторически сложившейся государственной власти в целом;
- идея «наёмной государственности», которая обязана служить тем, кто платит налоги, на том основании, что налогоплательщики якобы являются работодателями для всех представителей государственного аппарата.

При этом в западной концепции гражданского общества есть и лицемерная, заведомо лживая, составляющая:

- Наиболее доступная в наш интернет-век энциклопедия «Википедия» в статье «Гражданское общество» его первым признаком называет *«наличие в обществе свободных владельцев средств производства».*
- И потом к этому признаку добавляет другие: *«развитая демократия; правовая защищённость граждан; определённый уровень гражданской культуры, высокий образовательный уровень населения; наиболее полное обеспечение прав и свобод человека; самоуправление; конкуренция образующих его структур и различных групп людей; свободно формирующиеся общественные мнения и плюрализм; сильная социальная политика государства; многоукладная экономика; большой удельный вес в обществе среднего класса».*

В действительности первый из названных признаков — единственный признак «гражданского общества» западного типа.

Всё остальное стало реальностью либо культовой иллюзией, подменяющей реальность в миропонимании людей, и было причислено к атрибутам «гражданского общества» только в XX веке — большей частью во второй его половине. И произошло это не по доброй воле *сообщества* «свободных владельцев средств производства», а в результате ужаса, который вызвала у наиболее дальновидной части этого сообщества Великая Октябрьская социалистическая революция и её последствия в виде возникновения СССР с его идеалом искоренения угнетения и эксплуатации

«человека человеком» и с последующим обретением СССР ранга «сверхдержавы» по итогам второй мировой войны XX века.

Ранее этого времени концепция «гражданского общества» уже существовала как минимум на протяжении двух столетий, но реально она распространялась только на буржуазную олигархию и в меньшей степени на среднюю по капитализации их бизнеса буржуазию. Особенности личностной психики большинства людей таковы, что численность «элиты» местного и общегосударственного уровня определяется ёмкостью «адресной книги» личностной психики, т.е. в пределах примерно до 250 человек: представители «элиты» любого уровня должны, если и не поддерживать систематическое общение друг с другом, то хотя бы знать и помнить о существовании друг друга. Соответственно этому обстоятельству «гражданское общество» в США реально это — 50 кланов, которым принадлежит почти вся экономика страны («средства производства») и ещё около двухсот сменяющих друг друга в преемственности поколений «интеллектуалов», обслуживающих «политический процесс» в стране: в том смысле, что именно эти люди в непрестанно текущем настоящем вырабатывают и проводят в жизнь решения, которые предопределяют облик будущего в обоих его аспектах — то, что было задумано, и то, что сопутствует задуманному, улучшая его качество в сопоставлении с задуманным, либо ухудшая его.

> Остальной «средний класс» и наиболее слабоумная часть наёмного персонала, не получающая дивидендов по акциям в сколь-нибудь значимом объёме, только мнит, что они — тоже часть «гражданского общества», но они не формируют матриц, в которых реализуется будущее, а являются объектами и жертвами политики, которую делают другие[1].

Примерно так же, но с поправкой на размеры территории и численность населения, обстоит дело и в других государствах Запада: в каждом из них пресловутое «гражданское общество» — аналогичная по своему составу группа[2], численностью в пределах 250 человек. Всё остальное население, включая и мелкую буржуазию, реально было и есть один из многих «экономических ресурсов», на которые нормы буржуазно-олигархической этики «гражданского общества» не распространялись, не распространяются и не будут распространяться. При этом процедуры формальной демократии обеспечивали и обеспечивают легитимность государственной власти ставленников буржуазной олигархии и её хозяев, а принцип «равенства всех перед законом», пропаганда якобы «равных возможностей» до недавнего времени в общем-то успешно культивировали в сообществе «экономических ресурсов» иллюзию того, что общество — действительно гражданское, что каждый способен стать олигархом, если организует свой бизнес и будет много в нём трудиться; что в стране истинное народовластие и соблюдение прав человека, и потому, если кто-то не может стать олигархом, то он может войти в политическую или культурную «элиту» страны и т.п. — надо только много и хорошо трудиться; а если не может войти сам, то может агитировать за достойных политиков и голосовать за них на выборах».

---

[1] С середины XX века это стало касаться и подавляющего большинства акционеров крупных компаний, реальная власть над которыми перешла от акционеров-собственников к наёмным топ-менеджерам, которые правят компаниями по своему усмотрению.

[2] Кланы буржуазной олигархии и сменяющие друг друга в преемственности поколений обслуживающие политический процесс «интеллектуалы».

В силу того обстоятельства, что в государствах Запада[1] бизнес-власть (буржуазная олигархия) со времён буржуазных революций подмяла под себя государственность, то коррупция в государственном аппарате с точки зрения олигархов — нанимателей чиновников и депутатов — дополнительные и ничем не оправданные издержки бизнеса на содержание государственности, представителям которой и так не мало платят по меркам каждого «гражданского» общества. Содержать систему юридического подавления коррупции оказывается в целом дешевле, нежели допускать расцвет коррупции.

В России предыстория, текущее состояние и тенденции совершенно иные. СССР рухнул в результате «элитаризации» парт-сов-хоз номенклатуры, которой по мере собственной «элитаризации» идея искоренения угнетения и эксплуатации «человека человеком» становилась всё более и более чуждой. Ей требовалось общественное устройство, в котором она стала бы наследственной «элитой», обладающей преимущественными возможностями потребления материальных благ и свободного времени. В результате возник постсоветский капитализм, по своим нравственно-этическим параметрам и менталитету соответствующий эпохе западного «дикого капитализма» и первоначального накопления капитала. В этих условиях постсоветская власть — как государственная (чиновная и депутатская), так бизнес-власть (разнокалиберная буржуазия) — заняты очередной в истории попыткой строительства родоплеменного строя с наследственно-клановой «элитой». Поэтому у них нет ни понимания долговременных стратегических целей общественно-исторического развития, ни желания их понимать, ни тем более — работать на их осуществление вопреки своекорыстию кланов, дорвавшихся до государственной и бизнес-власти. «Элитаризовавшиеся» государственная и бизнес-власть в России (как и в других толпо-«элитарных» культурах) расценивает население исключительно как природные ресурсы[2], стоящие вне какой бы то ни было *корпоративной этики возомнивших себя «элитой»,* а не как людей, которым власть во всех её ветвях и проявлениях обязана служить по совести и чести, разрешая их проблемы, которые люди, действуя в одиночку или на основе эпизодической самоорганизации, сами не могут решить либо вообще, либо с должным уровнем качества.

В таких условиях в постсоветской России на протяжении всего времени её существования тянется вялый конфликт между государственной и бизнес-властью на тему, кто из них в этой паре главный, т.е. кто кому должен служить: бизнес — государственности (и соответственно — политике), либо государственность — бизнесу. И пока этот конфликт тянется, Россия не может интегрироваться в «семью цивилизованных народов», для которых характерно положение: бизнес-власть давно подмяла под себя государственность (и первая из них — США: *«Что хорошо для “Дженерал моторс”, — хорошо для Америки»*). Сегодня глобальное управление (якобы не существующая «мировая закулиса» — заправилы Запада) стремится сделать именно такую «вертикаль власти» нормой для всех стран мира[3].

---

[1] Европа, США, Канада, Австралия и ряд других регионов.

[2] Это ярко показал ещё М.Е. Салтыков-Щедрин в сказке про то, как мужик двух генералов прокормил: Мужик, которого, оголодав, нашли генералы — в их представлении часть природной среды.

[3] http://kubkaramazoff.livejournal.com/65292.html: Центробанки ряда стран договорились в обход парламентов и правительств о согласованной эмиссии своих валют, что означает утрату государствами суверенитета.

Положение усугубляется тем, что в России фактически нет того, что следует называть термином «конституционный строй»: в действующей с 1993 г. конституции оглашены только вопросы формирования некоторых органов государственной власти. Принципы и процедуры воспроизводства в процессе её функционирования государственности в целом как системы управления делами общественной в целом значимости на местах и в пределах юрисдикции РФ в целом — в конституции не прописаны.

За время существования постсоветской России на основе конституции 1993 г. — неоднократно изменялись и процедуры формирования депутатского корпуса федерального, регионального и местного уровней власти, и процедуры вступления в должность должностных лиц на всех уровнях «вертикали власти». В совокупности имевших место изменений выражалась борьба мафиозно-бюрократических группировок государственного аппарата за монопольный контроль над воспроизводством депутатского корпуса и корпуса руководителей органов государственной власти и судебной системы на всех уровнях «вертикали власти». Этому сопутствует следствия: недопущение в этот процесс и устранение из него как политически активных граждан[1] (критикующих государственную власть в целом и её представителей персонально), так и организованного криминалитета (уголовного и *политического* — *перманентных революционеров*[2]).

> Цель всех этих преобразований — бюрократия, организационно структурированная на кланово-мафиозных принципах, должна стать самовластной и реально безответственной перед обществом и фактически неподконтрольной ему.

Понятно, что такая политика поддержки в обществе встретить не может. А при своём невежестве в области объективных закономерностей ранее названных шести категорий и нравственно-этических качествах бюрократия к иной политике не способна.

Бизнес-власть в России — буржуазная олигархия. Она характеризуется тем, что они — «патриоты своего кошелька», т.е. Россия для них — территория добывания не просто денег, а мировых денег. Вследствие этого они полностью подконтрольны транснациональному банковскому сообществу и его заправилам. Они и перманентные революционеры в совокупности представляют собой силу, цель которой — «унифицировать Россию» по общезападной модели «гражданского общества», чтобы в ней государственность была подчинена бизнес-власти как и во всех цивилизованных по-западному странах.

Легальное проникновение их наёмников (периферии) в государственную власть возможно только через систему выборов депутатов разного уровня по одномандатным округам, и прямых выборов руководителей органов государственной власти из числа «независимых» (беспартийных) кандидатов или из числа представителей так называемых «оппозиционных» партий. Но и «независимые» кандидаты, если они оказываются во власти, также невежественны и управленчески несостоятельны (по отношению к задачам общественного развития), как и порицаемые ими профессиональные бюрократы.

Что касается успехов бизнес-власти в деле «партийного строительства», то либерально-буржуазная идеология себя в России полностью исчерпала.

---

[1] В смысле стихотворения Н.А.Некрасова «Поэт и гражданин».

[2] Всегда недовольных настоящим, но не имеющих за душой проекта реально возможного будущего.

Это означает, что для них остаётся возможность предпринять попытку сформировать свою марионеточную партию на основе идеологии национализма, переходящего в нацизм. То обстоятельство, что режимы промышленно развитых государств Европы на протяжении всей постсоветской эпохи сквозь пальцы смотрят на деятельность нацистов в государствах Прибалтики и поддержали возникший в феврале 2014 г. на Украине по сути нацистский режим — это показатели того, что режимы Европы давно уже нацистские, хотя пока вынуждены обстоятельствами соблюдать приличия и употреблять либеральный лексикон. Но все они признали крах «мультикультурализма», а дальнейшее развитие цивилизационного кризиса Запада может подвигнуть их на то, чтобы они перешли от слов к делу, отбросив либеральную риторику или придав ей сугубо националистическую окраску.

Что касается нелегального воздействия бизнес-власти на государственную власть — то подкуп чиновников и депутатов — один из инструментов как достижения ею своих целей в условиях господства всегда готовой к продажности бюрократии, так и способ дискредитации государственности самовластной бюрократии с целью её последующего свержения (по сценарию типа украинского) либо модификации под свои интересы. Но и в этом случае она остаётся подконтрольной глобальной олигархии, контролирующей ТНК, и её заправилам.

Ещё один генератор коррупции — неумение формировать бюджет страны и управлять бюджетным финансированием. Вследствие этого на всех уровнях «вертикали власти» должностные лица сталкиваются с необходимостью финансировать те или иные мероприятия (как запланированные, так и необходимость в проведении которых возникает внезапно), на которые бюджетные средства либо не выделены, либо урезаны, либо их приход катастрофически запаздывает. Безальтернативная необходимость проведения такого рода мероприятий и их финансирования является стимулом к «нецелевому использованию бюджетных средств», а также к финансированию их за счёт коррупции.

ВЫВОДЫ

1. Защитой от такого рода происков, как указано в разделах «Первое» и «Второе», может быть только великая Идея и образование на основе антилиберальных образовательных стандартов и научных теорий, доносящих до сознания и воли общества (включая будущих чиновников, депутатов, топ-менеджеров и предпринимателей) объективные закономерности жизни человеческого общества, на основе которых может быть построена и осуществлена политика устойчивого и безопасного развития общества.

2. Великая идея, способная сплотить общество, на протяжении Истории — одна единственная — всем людям перестать быть человекообразными и становиться человеками, т.е. стать носителями человечного типа строя психики[1]. Но в современных условиях этого невозможно достичь без искоренения рабовладения во всех его исторически известных и потенциально осуществимых формах, т.е. искоренение

[1] О типах строя психики см. работы ВП СССР, в частности «Основы социологии», часть 1.

эксплуатации «человека человеком» с помощью всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия.

3. Государственно-бюрократической мафии и бизнес-власти следует согласиться с выводами 1 и 2, поскольку в противном случае настанет день, когда им придётся пожать плоды несогласия народа с той политикой, которую делают и те, и другие.

4. Только при выполнении условий 1 – 3 борьба с коррупцией традиционным способом (выявление коррупционеров по фактам коррупции, удаление их из органов власти и наказание в судебном порядке) могут быть работоспособными.

Внутренний Предиктор СССР
28, 29 апреля 2014 г.